·金融创新研究·

普惠金融指标评价体系的构建及应用研究

——以江苏普惠金融发展为例

陆岷峰　葛和平

(南京财经大学 中国区域金融研究中心,江苏 南京 210005;南京信息工程大学 经济管理学院,江苏 南京 210044)

[摘　要]普惠金融指标评价体系是用来衡量一个国家或地区普惠金融发展水平的综合性标准。国际货币基金组织、普惠金融联盟等国际组织构建了普惠金融指标评价体系,仅仅适用于发达国家普惠金融发展程度,而国内学者在此基础上试图构建的评价体系在阐释中国普惠金融发展程度时,缺乏全面性和客观性。因此,基于中国普惠金融发展的实情,兼顾宏观和微观两个视角,考虑指标的可量化,从普惠金融的深度、广度、使用度、规模度及涉入度等五个维度,15个细化指标构建普惠金融指标评价体系,遴选部分有代表性的指标,以江苏为例进行了实证分析。该普惠金融指标评价体系的构建对于中国或其他发展中国家和地区普惠金融发展水平的评价将更具可行性和阐释力。

[关键词]普惠金融指数;普惠金融;评价体系

[中图分类号]F832　　[文献标识码]A　　[文章编号]1671-3842(2016)05-0071-08

一、引　言

2005年联合国在宣传小额信贷年时首次使用“普惠金融”(financial inclusion)这一全新概念,至今普惠金融已经发展了11年,已今非昔比。业内人士纷纷认为普惠金融将会发展成为整个金融行业的风向标;中央高度重视普惠金融发展,银监会设立普惠金融部,表明普惠金融的监督管理正式走向正规;《普惠金融发展规划(2016—2020)》的制定为将来行业的发展道路指明了方向;从中央到地方,从机构到客户,渐渐形成了普惠金融发展的良好环境。然而纵观整个普惠金融的发展历程发现,虽然行业进步迅速,但是却缺少一个真正立足于中国实际经济社会发展情况的评判标准。而国际现行的普惠金融评判标准,如影响较为广泛的国际货币基金组织(IMF)的普惠金融调查、指标体系及其数据库,普惠金融联盟(AFI)的普惠金融指标体系,经合组织(OECD)的普惠金融调查、指标体系及其数据库等,虽然已较为成熟,却都是面向发达国家,对于像中国这样一个发展中国家普惠金融的发展评判缺少针对性。唯一比较贴近中国实际情况的体系只有普惠金融全球合作伙伴(GPFI)的普惠金融指标体系及其数据库,但其评判标准本身也并不完善。可见,真正基于中国普惠金融发展实情而制定的完整科学的评价体系还迟迟没有形成。没有一套科学完整的评价体系,就难以对一个国家或地区整个行业和机构的发展情况进行系统性分析评价。因此,亟需构建一个适合中国的普惠金融指数评价体系,以全面客观地剖析中国普惠金融的发展水平,促进中国普惠金

[作者简介]陆岷峰,南京财经大学中国区域金融研究中心首席研究员、教授,管理学博士;葛和平,南京信息工程大学经济管理学院副教授,管理学博士。

①黄中伟,王宇露:《位置嵌入、社会资本与海外子公司的东道国网络学习——基于123家跨国公司在华子公司的实证研究》,《中国工业经济》,2008年第12期。

融行业的长远发展。

二、普惠金融发展的文献综述

(一)国外文献综述

国外对普惠金融发展的研究比国内要早而且更为深入。在2008年扶贫协商小组(Consultative Group to Assist the Poor,CGAP)在编写的《服务所有人——建设普惠性金融体系》报告中,基于宏观和微观两个层面详细阐释了建立普惠金融体系的重要性、难度及措施,该报告已成为纲领性的国际文件。同年,普惠金融联盟(AFI)在泰国曼谷成立,其目的在于帮助与指导欠发达国家的普惠金融发展。2009年G20成立普惠金融专家组,制定了普惠金融九项发展原则和七项行动计划,加快了普惠金融的区域性建设和全球化进程。

以上研究与实践为后续研究提供了思路。PatriekHonohan指出,金融深化一方面可以降低贫困比例,另一方面也可以提高人们的平均收入,从而可以降低收入分配的不公平程度①。金融发展要真正降低全社会的贫困率,真正帮助穷人。同时,真正应该着力的是建立完善的金融市场,提高所有人享有金融服务的水平②。Beck等提出了测量普惠金融的8个指标,为日后学者研究普惠金融提供了指标依据③。Sarma是世界上构建普惠金融指数(IFI)的第一人,他于2008年创建了用于测算不同国家或地区的普惠金融指数,该指数可以进行国际比较和评价。

普惠金融的发展会受到各种因素的影响。Arora认为,金融服务的便利性和金融服务的交易成本是衡量普惠金融的重要因素。从交易成本的角度去考虑,应包括银行服务的各种费用以及开立账户的最低额度等④。Bihari通过对印度普惠金融发展现状的研究,认为手机银行已经为老百姓所接受,能够为贫困人群和非银行客户提供金融服务⑤。Eduardo等以巴西为研究对象,发现信息技术可以带动普惠金融的发展,是普惠金融发展的一个重要影响因素⑥。Fungdeovd&Weill通过对中国普惠金融的影响因素研究认为,收入和教育程度与普惠金融正相关⑦。另外,纵观国外学者对普惠金融的研究成果可见,一些学者已开始应用数学和金融模型来研究普惠金融,内容涉及到经济、文化和法律制度等方面,并对区域之间以及国与国之间进行比较研究。

(二)国内文献综述

国内学界对于普惠金融的研究还处于初始阶段。基于世界银行的扶贫协商小组(CGAP)对普惠金融的界定,吴晓灵认为,普惠金融是在金融机构财务可持续的基础上以合适的价格提供金融服务,有公平对待所有客户的理念,满足所有客户的金融服务需求⑧。从社会责任角度来看,普惠金

---

①PATRIEK H. Financial development, growth and poverty:how close are the links?. New York:World Bank Policy Research Working Paper,2004.

②DEMIRGUC-KUNT A,LEVINE R. Finance and economic opportunity. New York:World Bank,Policy Research Working Paper,Risk Shar,2008,4468.

③Beck,T.,Demirguc-Kunt,A.,and Peria,M. S. M.,2007. Reaching Out:Access to and Use of Banking Services across Countries. Journal of Financial Economics,85(1):234—266.

④AroraRU. Measuring Financial Access. Griffith University,Discussion Paper in Economics,2010(7), 1—21.

⑤BIHARI S C. Financial inclusion for Indian scense. SCMS Journal of Indian Management,2011,8(3):5.

⑥EDUARDO D,RENE B,MARLEI P. Triggers and barriers to financial inclusion:The use of ICT-based branchless banking in an Amazon county. Electronic Commerce Researchand Applications,2012,11(5):484—494.

⑦FungdCova,Z. L. Weill. Understanding Financial Inclusion in China,BOFIT Discussion Papers,No. 2014 (10).

⑧吴晓灵:《普惠金融的根基》,《中国金融》,2015年第19期。

融是要让社会所有阶层平等享受金融服务的机会与途径①,以便构建和谐社会。杜朝运、李滨偏重于广义普惠金融业服务体系以及宏观经济社会发展、基础条件等方面的指标体系②;基于普惠金融理念、核心思想、发展所需条件,李雅静、程钟琪剖析了现阶段我国普惠金融发展的现状,明确我国在普惠金融发展过程中存在的阻遏③。郝依梅等对普惠金融发展存在的问题、影响因素以及减贫效应等进行了阐释④。

对于普惠金融指标评价体系的述评。马彧菲、杜朝运构建的普惠金融评价体系分为"服务范围"和"使用情况"两个维度,共计 11 个指标,只是这些指标均为普惠金融发展的正向指标,而且指标的数据获取很难⑤。伍旭川以 G20 发布的普惠金融基本指标为基础,考虑到数据可得性和维度全面性,遴选了包括可获得性、使用情况和服务质量三个维度,共 11 个指标,并使用加权几何平均方法合成普惠金融指数,从而强调普惠金融指标的综合性及普惠金融发展的均衡性。但是使用 G20 发布的普惠金融基本指标,是否适合中国普惠金融发展水平的评价值得关注⑥。翟帅选取江苏省(2005—2013 年)相关指标的数据,测算了江苏省普惠金融指数,结果表明:第一、三产业的拉动率和网络普及率等因素与江苏省普惠金融指数呈正相关关系,第二产业的拉动率、城乡收入差距与江苏省普惠金融指数呈负相关关系⑦。于晓虹等基于省级普惠金融发展水平的比较研究,构建了包括社会经济发展、广义金融供给、广义金融需求、农村金融业和小额贷款四大维度、37 个小指标的普惠金融指标体系,但忽略了微观角度的考虑⑧。

目前,我国对于普惠金融发展的研究侧重于将农村地区作为研究对象,倾向普惠金融对于"贫困地区"和"低收入群体"的机会公平。但构建农村普惠金融体系存在农村缺少贷款抵押品且业务成本较高、金融机构的融资渠道很窄、自然环境和社会环境落后以及法律环境不健全等问题⑨。刘姣华、李长健指出,村镇银行应明确其服务"三农"的市场定位,拓宽资金来源渠道以及推进金融产品服务创新⑩。卫文玥对我国农村普惠金融的发展现状进行了宏观、中观、微观三层面的阐释,并从法律体系、机构设置、金融供给三个视角总结了农村普惠金融不发达的原由,进而提出了发展农村普惠金融体系的对策⑪。

综上所述,国际组织构建的指标评价体系更适用于发达国家,偏重于微观指标(Arora;Beck,et al.);而国内学者偏重于宏观指标(杜朝运、李滨;马彧菲、杜朝运等),尽管焦瑾璞构建的指标体系兼顾了部分微观指标和宏观指标,但是数据可得性和维度全面性值得商榷。目前多数定量分析以国家层面、省际尺度方面的指标为主。因此,构建普惠金融指标评价体系,需要考虑中国普惠金融发展的实情,兼顾宏观和微观两个视角,以及指标的可量化。

---

①焦瑾璞:《普惠金融的国际经验》,《中国金融》,2014 年第 10 期;李东荣:《以移动金融促普惠金融发展》,《中国金融》,2014 年第 18 期。

②杜朝运等:《基于省际数据的我国普惠金融发展测度》,《区域金融研究》,2015 年第 3 期。

③李雅静等:《中国普惠金融发展研究》,《合作经济与科技》,2015 年第 7 期。

④郝依梅等:《农村普惠性金融发展和减贫的研究进展》,《天津农业科学》,2016 年第 4 期。

⑤马彧菲,杜朝运:《普惠金融指数的构建及国际考察》,《国际经贸探索》,2016 年第 1 期。

⑥伍旭川,肖翔:《基于全球视角的普惠金融指数研究》,《南方金融》,2014 年第 6 期。

⑦翟帅:《江苏省普惠金融指数及其影响因素研究》,《财会月刊》,2015 年第 12 期。

⑧于晓虹等:《中国省际普惠金融发展水平综合评价与实证研究》,《金融论坛》,2016 年第 5 期。

⑨高彦彬:《构建农村普惠金融体系的障碍与突破》,《征信》,2014 年第 12 期。

⑩刘姣华,李长健:《村镇银行保护农民金融发展权研究——从普惠金融的视角》,《云南社会科学》,2014 年第 5 期。

⑪卫文玥:《农村普惠金融发展问题浅析》,《宁夏农林科技》,2016 年第 3 期。

三、普惠金融指标评价体系的构建

在对普惠金融相关文献研究的基础上,结合中国普惠金融发展的状况,构建普惠金融指标评价体系,基于全面性和客观性的考虑,将评价维度分为深度、广度、使用度、规模度以及涉入度五大维度(见表1)。在评价的过程中注重对服务社会这一宗旨的考核,既关注细化指标的绝对数,又考虑细化指标的相对数;既有宏观层面的评价,又可从微观层面上考量,体现了普惠金融的包容性,细化指标表现出了多层次性,能够对中国或地区普惠金融发展的水平进行更为合理的评价。

表1　普惠金融指标评价体系

维度	细分指标	具体说明
深度	服务对象深度	城市、城镇、农村三者网点数量;使用人数所占比
	产品服务深度	核心产品、基础产品、期望产品、附加产品、潜在产品层次数量
广度	服务对象广度	GDP层面(国家、省际、市域、县域及乡镇);年龄层次、受教育程度、收入对客户分类,各分类层次客户所占百分比
	产品服务广度	存款、贷款、投资及细分分支产品营业总额、收入总额的百分比
使用度	使用人数	人口总数;使用人口占总人口百分比
	使用次数	按给定层次的层次标准进行分类及各层次所占百分比
	网站注册交易人数	网站注册人数占使用总人数的百分比(不含移动互联网)
	APP下载注册次数	APP注册数占所有客户数量的百分比
规模度	网点数	金融机构数量(网点数);每平方公里设立的服务网点数量;每万常住人口的服务网点数量等
	产品数	金融服务产品的数量及其与区域内行业平均产品数量比较
	交易总额	规模层次的交易总额
	互联网交易总额	互联网和移动互联网交易总额及各自占整体总额的比重
涉入度	客户满意度	客户满意度分为满意、较满意、一般、较差、很差五个等级
	使用频率	给定使用频率标准计算各层次人数及其所占百分比
	传统金融互补度	总客户数量、农村客户数量、城市客户数量以及城市低收入客户数量;农村客户占总客户百分比和城市低收入客户占城市总客户百分比

(一)普惠金融深度指标

深度指标应当是相对纵向的,研究的是整个普惠金融行业发展的深度,具体到每个机构则可以表现为服务触角深入的程度等。而本评价指标在选定细分维度时,应仔细考量普惠金融发展的相关方面,选取服务范围层面和产品结构方面,具体表现为普惠金融服务对象深度和普惠金融产品服务深度两个角度,即"城市—城镇—农村"经营梯队的形成情况以及金融服务产品的层次,进而实现对普惠金融发展的全面评价。

通过对普惠金融深度指标的评判,可以了解到整个行业的推广程度,是否形成了"城市—城镇—农村"的发展梯队,是否已经将营业管理触角深入到农村范围,以衡量是否达到了"普惠"的目标以及行业金融服务产品规模结构是否完善。对于具体的经营机构而言,深度指标可以对比了解其营业网点深入情况,是否能够将客户群体覆盖到农村范围;同时还可以对其产品结构进行评价,如果发现产品结构不完善可以作相应的补充调整。

(二)普惠金融广度指标

广度指标是与深度指标相对的,注重的是行业和机构发展的广泛程度,因此要求金融服务机构做到"广撒网"。对于普惠金融广度指标的选定也与深度指标一样,从服务范围和产品结构两个方面进行分析选定,具体表现为普惠金融服务对象广度以及普惠金融产品服务广度,分别从服务对

象年龄层分布情况、工资收入情况以及产品的分类等角度对普惠金融行业和机构的发展情况进行分析。

就整个行业层面而言，通过对普惠金融广度指标的分析评价，可以了解服务对象的分布情况以及收入分布情况，做好行业的引导和管理工作；并且也可以得到整个行业产品分类的大体情况，以制定合理的监督管理条例。而就具体的金融机构而言，也可以从广度指标中得到众多信息，比如可以针对现在的主要客户的年龄和收入分布情况进行目标客户的确定，保障竞购工作更加有针对性；同时也可以将的产品分类与行业总体水平进行分析对比，在了解产品结构不足的同时，根据经营管理特征对产品结构缺口进行弥补，确保机构能够在日常经营中达到“广撒网”的要求。

（三）普惠金融使用度指标

用户的使用情况可以直接反映普惠金融的市场普及度和占有度，是评价普惠金融最重要的维度之一。普惠金融使用度的分析评价大多都是从客户角度进行的，可以选择的视角很多，比如人数、次数、频率等。这里，普惠金融使用度指标评价维度的选定基于客户的层面，选定最为基础的、最直观的使用人数和使用次数两个方面；同时也结合“互联网 + 普惠金融”的发展浪潮，分别从计算机和移动终端两个角度选定网站注册交易人数和 APP 下载注册次数这两个细分指标，既从总体层面上考察普惠金融的使用情况，同时又考虑到“互联网 +”的发展趋势。

通过对普惠金融使用度指标的分析，可以判断区域内普惠金融的普及程度，即有多少人在使用普惠金融服务，通过“互联网 +”形式使用的人数又如何，以此来评判普惠金融在该区域的推广情况；对于整个行业而言，可以参考普惠金融使用度指数，分析现在行业的发展情况，每个统计期限内普惠金融使用人数处于什么样的水平，同时也可以结合多个统计期限共同分析，发现一段时间内普惠金融的发展趋势，以此来合理地预测将来一段时间内普惠金融的发展方向以及发展强度；对于具体的普惠金融服务机构来说，通过利用评价体系的细化指标进行自我评价分析，可以了解到机构的发展情况，同时也可以将其数据与整个行业或是区域内的平均水平进行比较，了解其在行业或者区域内的发展水平，为更好地制定未来发展计划提供对比标准。

（四）普惠金融规模度指标

发展规模是评价行业整体发展情况的重要指标之一，直接反映了行业或机构的扩张情况。在编制普惠金融指数时，综合考量众多角度，考虑到细分指标要具有广泛代表性以及可量化性的原则，最终精选网点、产品和交易情况三方面对普惠金融的发展进行细分评价。在整个评价体系中，规模度指标具体表现为普惠金融机构服务网点数、普惠金融产品数以及普惠金融交易额三个细分指标，通过对这三个细分指标的分析评价，实现全面细致了解普惠金融发展情况的目标，同时也能够达到普遍性和可量化性的标准，相关部门和机构可以简单得出其具体数据，并且结合平均数据，分析各自的发展优势或存在的问题。

根据普惠金融规模度这一评价指标的统计数据，区域政府部门可以对某个阶段的普惠金融工作进行总结，寻找出存在的普遍问题，以采取相应的改进措施。普惠金融行业也可以对此指标进行分析，了解行业现在的发展情况，比如，行业总计存在的服务网点有多少，产品推广的增长速度如何，能否满足现在市场消费者的需求，等等，同时也可以将普惠金融的发展数据与整个金融行业的整体数据进行对比，了解普惠金融的市场占有率以及可以争取的市场机会，掌控在行业中的准确定位；对于具体金融服务机构而言，可更侧重于分析数据在区域内普惠金融行业总数据中的占比，从而知晓本机构在整个行业中所处于的地位。

（五）普惠金融涉入度指标

涉入度主要说明的是消费者对于产品的重视程度，或者是产品对于消费者的重要性。普惠金融涉入度考察的就是普惠金融服务产品对于消费者的重要性。消费者对于商品服务的使用频率是直观反映商品涉入度的指标；商品对于消费者的重要性也受到消费者对于商品服务满意度的影响，

只有消费者对于商品服务感到满意或基本满意,才有可能提高产品服务的涉入度,反之,则会降低产品服务涉入度,更谈不上让消费者感到不可替代。除了客户的涉入度,评价范围还将延伸到社会层面,考察该产品服务对于社会的重要性。因此,在具体细分指标的选定中,综合考量了上述方面,从个人角度选择了普惠金融客户满意度以及客户使用频率两个细分指标,同时从社会角度则选择了普惠金融与传统金融互补度,从整体上分析普惠金融发展的重要性。

在具体的工作实践中,普惠金融涉入度指标可以使得区域内相关部门了解顾客对于产品服务的反馈情况,由此可以积极促进相关的金融服务机构履行社会责任,落实"普惠大众"的初始目标;而整个行业则可以根据顾客的涉入度制定与服务相关的条款,并且对金融机构的具体经营活动进行监督管理;金融服务机构则可以根据客户满意度等发现产品服务中的问题,并且积极改善,提高客户的使用频率,兼顾盈利性和社会责任,实现照顾低收入群体、发展农村地区、鼓励创新创业、促进社会公平的工作目标,与传统金融机构形成互补,共同促进金融行业的更完善发展。

四、实证分析

(一)江苏经济整体发展情况

江苏省作为全国经济发展的领航者之一,各项经济指标都在全国范围名列前茅。近年来随着经济结构的升级换代,江苏省的经济发展迎来了全新阶段,各项经济指标都再创新高。比如,财政收入呈现出绝对数逐年增长,但是增长速度却逐年下降的态势(见图1)。这表明,江苏省经济发展的根本目标是要造福百姓生活,因为政府收入提高并不是真的富有,百姓生活的改善才是真正的经济发展。



图1　2005—2014年江苏省财政总收入及其增长情况

数据来源:《江苏省统计年鉴》(2006-2015)。

金融机构存款数量的巨大变化就可以说明人民生活水平提高的程度。江苏金融机构存款余额从1978年的60.72亿元到2001年的9700.68亿元,用了24年,而从2002年的11881.19亿元到2005年的22001.44亿元则只用了4年的时间①。近年来,江苏省金融机构存款余额逐年稳步增长(见图2)。人们生活水平的提高是金融行业发展的基础,只有生活富足了,才会有余额进行金融投资。江苏省经济的快速发展给整个金融行业发展提供了良好的金融生态环境,也为普惠金融提供

①数据来源于《江苏省统计年鉴》(2006)。

了广阔的发展空间。

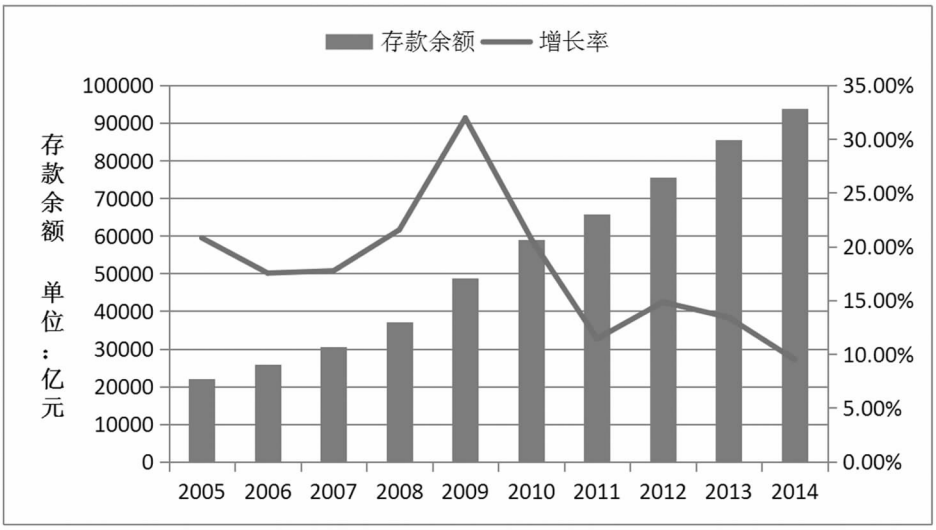


图 2　2005—2014 年江苏省金融机构存款余额

数据来源：《江苏省统计年鉴》(2006－2015)。

(二)江苏普惠金融发展概况

江苏省普惠金融的发展呈现出平稳较快的发展趋势。在发展深度方面，江苏省相关部门积极引导机构填补传统市场空白，开拓农村市场金融业务，平衡服务地区分布。人民银行南京分行2015 年发布的统计数据显示，截至 2015 年 6 月末，法人金融机构营业网点覆盖江苏所有县域。在发展广度方面，江苏省相关部门也积极鼓励金融机构拓展客户群体，侧重对社会弱势群体的金融服务，使得金融服务能够庇荫的人群更广；相关机构也审时度势，积极响应社会金融服务需求的发展动态，努力打造由多元化产品构成的“金融超市”。在使用度方面，近年来随着人们生活水平的提升，江苏省居民对于金融服务的需求也越发强烈，金融产品的使用人数和使用次数也逐渐增多；同时伴随着金融科技的迅猛发展，通过网络获得金融产品和服务已经成了人们生活中不可或缺的部分，而移动客户端更以其便捷的特点赢得了越来越多人的青睐。在发展规模度方面，近年来江苏金融机构网点数量迅速扩张；同时金融机构也加强了供给与需求之间的均衡对接，在丰富产品结构的同时更注重满足消费者的金融需求。《2015 年江苏省 P2P 网贷行业报告》显示，2015 年江苏省 P2P 网贷成交额在全国排名第五，达到 359.84 亿元，同比增加 199.36 亿元，增速达 124.23%；而就平台数量与注册资本而言，纳入中国 P2P 网贷指数统计的江苏省 P2P 网贷平台为 161 家，占全国 3542 家网贷平台的 4.53%。该 161 家平台平均每家注册资本为 2625.25 万元，注册资本合计 42.27 亿元，占全国总注册资本 1362.86 亿元的 3.1%。在发展涉入度方面，江苏省普惠金融机构不断强化服务理念，提升了服务质量和金融产品在消费者心中的重要性；与此同时金融机构也注重履行社会责任，积极开发农村金融市场，向低收入群体、困难群体提供高质量、低门槛的金融服务，进一步优化了江苏省金融分布结构。这些发展均得益于江苏省坚实的经济社会基础和强大的人才支持，普惠金融行业正以惊人的速度发展，为服务目标客户群体提供高质量的金融服务，缩小贫富差距和城乡差异，促进社会的平衡发展，也诞生了金融行业新的增长点。

(三)协整检验

基于普惠金融指标评价体系的构建，从普惠金融广度、使用度以及规模度三个维度遴选了部分较有代表性的数据进行实证研究，具体数据选择如下表所示(见表 1)，进行实证分析。对于广度，选择各年 GDP 作为其代表数据，设为 GDP；使用度选择各年人口作为人口市场因素的主要衡量标杆，设为 RK；对于规模度，则选择了各年的金融机构网点作为评价标准，设为 SM；对于涉入度，选择

各年的农村总户数为代表,设为 NH;对于江苏普惠金融行业发展情况,则选择各项存款数额作为代表数据,设为 CK。构建出数据间的函数关系,拟定关系为:

$$CK = \alpha GDP + \beta RK + \gamma SM + \delta NH + \zeta \quad (1)$$

表 1　实证分析相关数据

	GDP	RK	SM	CK
年份	GDP(亿元)	人口(万人)	金融机构数(网点)	各项存款(亿元本外币)
2005	18598.69	7588.24	9662	22821.57
2006	21742.05	7655.66	9093	26722.83
2007	26018.48	7723.13	9012	31337.99
2008	30981.98	7762.48	8882	38063.38
2009	34457.30	7810.27	8872	50061.85
2010	41425.48	7869.34	11425	60583.07
2011	49110.27	7898.80	11611	67638.75
2012	54058.22	7919.98	12029	78109.00
2013	59753.37	7939.49	12330	88302.07
2014	65088.32	7960.06	12686	96939.01
2015	70116.40	7976.30	12977	105625.36

数据来源:《江苏统计年鉴》(2006 - 2015)。

通过回归分析,得出带常数项的回归方程如下:

$$LnCK = 0.828729LnGDP + 7.98106LnRK + 0.191877LnSM - 71.205280$$
$$(0.347904) \quad (8.231388) \quad (0.243922) \quad (71.41495) \quad (2)$$

$\bar{R}^2 = 0.991634$、$R^2 = 0.994144$ 表明模型的拟合效果良好,D. W 检验值为 1.992128,从而可知自变量对因变量有显著影响,回归方程高度显著;各自变量的回归系数均通过 1% 的 t 检验,说明各自变量回归系数的估计值是显著的。回归结果发现,GDP 和人口总数以及金融机构数量每提高 1%,对江苏各项存款增加的作用分别为 0.828729%、7.98106% 及 0.191877%。通过上述回归线性分析可以看出,GDP、人口总数和金融机构数量对江苏各项存款都具有正向推动作用,即说明宏观经济的发展、人口市场的扩大和金融机构自身水平的提升对普惠金融发展都具有促进作用,而人口市场的扩大对于普惠金融发展的推动作用尤为显著。

五、研究启示

构建的普惠金融指标评价体系注重对服务社会这一宗旨的考核,综合已经较为成熟的评价体系,增加了普惠金融的涉入度这个新维度,通过宏观和微观层面进行多层次细分,综合市场、产品、机构等多个因素,构建五个综合维度的普惠金融指标评价体系。对于相关的监管部门,普惠金融指标评价体系将会为日常的监督管理提供遵循的标准,提高工作效率;对于普惠金融机构,利用普惠金融指标评价体系各评价维度,可以使得经营目标的制定更具有科学性;对于金融服务需求者而言,可以运用普惠金融指标评价体系的相关指标,通过数据的直观反映,更加准确地衡量目标机构和产品的实际经营状况,降低金融投资风险,确保资产的安全性和利益最大化。构建的普惠金融指标评价体系将会极大地推进普惠金融行业的标准化、规范化发展,为普罗大众提供丰富的高质量金融服务,对于中国或地区普惠金融发展水平的评价将更加具有科学性、可行性以及阐释力。

[责任编辑:文　惠　jdxbwenhui@163.com]